

RELATORÍA DEL SEGUIMIENTO A LA INSTITUCIONALIZACIÓN  
del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México

2018



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento  
y Evaluación del Programa de Derechos Humanos  
de la Ciudad de México



PDHCDMX

# Relatoría del seguimiento a la institucionalización del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México, del 4° trimestre 2016 al 1° semestre 2018.

---

Febrero 2019

## Índice

Qué se compara ..... 1  
    Universo de casos ..... 1  
Secciones “I Datos Generales” y “II Vinculación con el PDHCDMX” ..... 2  
Secciones “IV Implementación del PDHCDMX” y “V Observaciones” ..... 10  
Conclusiones ..... 13

## Qué se compara

Lo comparado en este documento es la información aportada por las Instancias Ejecutoras del 4° trimestre de 2016 al primer semestre de 2018, se omite la sección III pues dicha sección solo se aplica de forma anual y el análisis comparativo se hará en el siguiente período.

Toda la información que se presenta es en porcentajes para con ello igualar los datos en una base de 100, así el tamaño de los universos no interfiere en la dimensión relativa de la información.

Para la comparación de algunas respuestas se construyeron tablas específicas con información de los períodos, en ellas se especifica si las respuestas abiertas son las mismas, esto debido a que se encontraron repeticiones textuales entre semestres, lo cual hace suponer un ejercicio de ‘copia y pega’. En algunos casos no se considera el 4° trimestre del 2016, debido a los cambios en el formato del cuestionario.

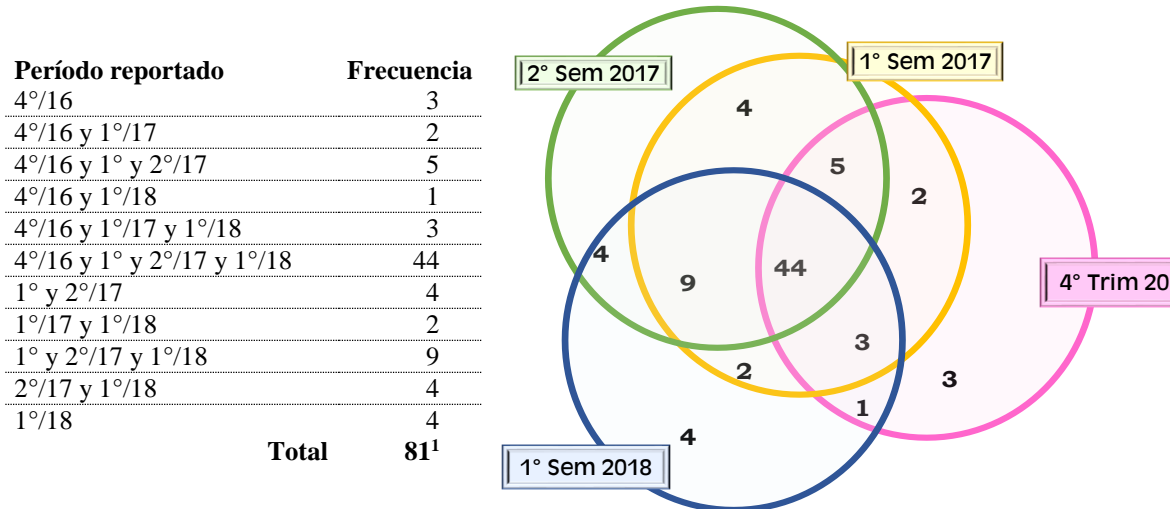
### *Universo de casos*

El total de Instancias Ejecutoras que contestaron el cuestionario SIIMPLE en el 4° trimestre de 2016 fue de 58, ello señala la línea base, a partir de ella se hacen los cálculos respecto a las fluctuaciones del Universo de casos de Instancias Ejecutoras que reportan. En el cuadro siguiente se observa que hubo un alza en el segundo período (primer semestre 2017) y después ha venido decreciendo, además que la relación entre casos que reportan por primera vez y Entes que dejan de reportar va marcando una tendencia hacia la bajo, mostrando con ello números negativos, también es importante mencionar que no se ha llegado al total de Instancias obligadas, (82 contando a las alcaldías).

Universo de casos							
Período	Número de Instancias Ejecutoras que reportan	Coincidentes con el período inmediato anterior	Reportaron por primera vez	Porcentaje respecto a la línea base	Dejaron de reportar respecto al período inmediato anterior	Porcentaje respecto a la línea base	Fluctuaciones
4° del 16	<b>58</b>						
1° del 17	69	54	15	25.86	4	6.90	<b>+18.97</b>
2° del 17	66	62	4	6.90	7	12.07	<b>-5.17</b>
1° del 18	67	59	4	6.90	9	15.52	<b>-8.62</b>

El número de Instancias que responden por período es discontinuo, en el siguiente gráfico se observa que 44 han dado respuesta al cuestionario SIIMPLE en los cuatro períodos; hay siete casos que sólo han contestado una vez: 3 en el primer período y 4 en el cuarto; el resto ha reportado como mínimo dos períodos.

**Número de Instancias Ejecutoras que respondieron el Cuestionario SIIMPLE, según período (Creada)**

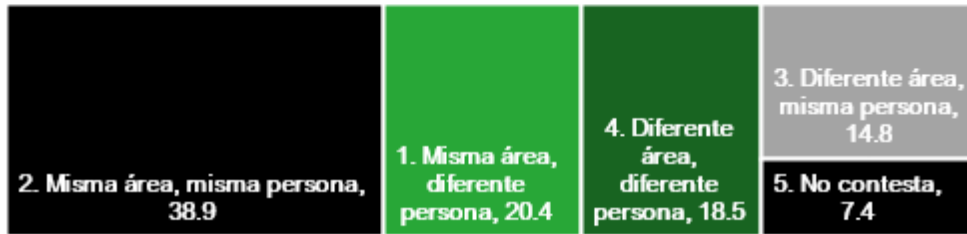


## Secciones “I Datos Generales” y “II Vinculación con el PDHCDMX”

En la **sección I**, hay un incremento contaste en cuanto a la relación existente entre el área que integra el cuestionario y la persona responsable de su llenado, así en la comparación entre el 4° trimestre de 2016 y el 1° semestre de 2017 el mayor porcentaje residía en la categoría 2., “Misma área, misma persona”, pero ello no impactaba significativamente al resto de los elementos; en tanto que en la segunda comparación (entre 1° y 2° semestre de 2017), la misma categoría se incrementó en alrededor de 30%; finalmente en la última comparación (2° semestre de 2017 versus 1° semestre 2018) es de poco más de 2 puntos porcentuales. Por otra parte, la categoría 1., “Misma área, diferente persona” ha sido consistente al tener siempre el segundo porcentaje más alto.

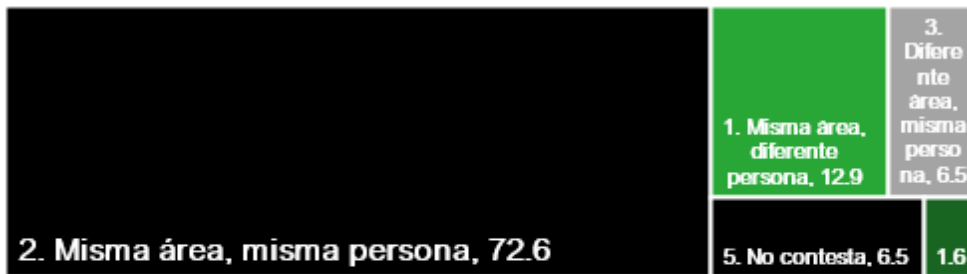
<sup>1</sup> Este dato considera a un Ente que no está obligado a atender el Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México, y por lo tanto a responder el cuestionario SIIMPLE pero ha tenido el interés de hacerlo

Relación entre Ente, Área que integra el cuestionario y persona responsable, comparativo entre 4º trimestre 2016 y 1º semestre 2017 (Porcentajes)

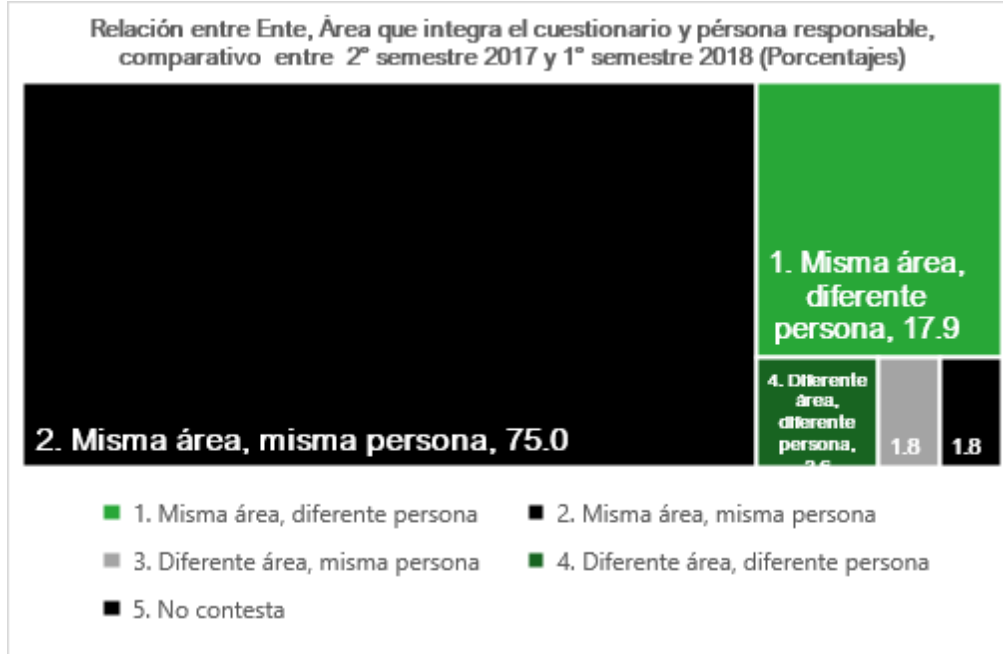


- 1. Misma área, diferente persona
- 2. Misma área, misma persona
- 3. Diferente área, misma persona
- 4. Diferente área, diferente persona
- 5. No contesta

Relación entre Ente, Área que integra el cuestionario y persona responsable, comparativo entre 1º y 2º semestre del 2017 (Porcentajes)



- 1. Misma área, diferente persona
- 2. Misma área, misma persona
- 3. Diferente área, misma persona
- 4. Diferente área, diferente persona
- 5. No contesta



Respecto a la actividad principal del área encargada de integrar el cuestionario, hay una constante en que suele ser la misma que se encarga de la parte Jurídica del Ente (en color amarillo) obteniendo siempre los porcentajes más altos, pero con tendencia a la baja; en tanto que hay un sensible incremento de las áreas de Derechos humanos como encargadas de la integración del Cuestionario (en color verde); finalmente otras áreas significativas han sido las relacionadas con la Planeación, aunque es de señalar que sus porcentajes no han sido estables, sino fluctuantes.

### 2.2 Actividad principal del área encargada de integrar el cuestionario (Creada)

Categoría	Porcentaje 4/16	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17	Porcentaje 1/18
Administrativa	13.79	10.14	9.09	8.96
Asesores	6.90	7.25	4.55	7.46
Derechos Humanos	5.17	11.59	13.64	14.93
Investigación	3.45	4.35	4.55	5.97
Jurídico	34.48	24.64	25.76	22.39
Oficina del Titular del ente	0.00	5.80	4.55	4.48
Planeación	10.34	14.49	13.64	10.45
Vinculación	8.62	10.14	12.12	11.94
Otras	8.62	8.70	9.09	10.45
No contesta	8.62	2.90	3.03	2.99

Lo anterior pudiera ser resultado de un cierto convencimiento por parte de las Instancias ejecutoras en la necesidad de dar continuidad al manejo de la información relacionada con el

Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México (PDHCDMX) y de hacerlo desde una perspectiva de derechos humanos y planeación.

En la **sección II**, para conocer la forma en que las instancias han generado elementos para atender el PDHCDMX se pregunta sobre si existe una oficina o un área que dentro de sus funciones formales tenga la de dar seguimiento a la implementación del mismo; invariablemente más de la mitad de las respuestas han sido “Sí”, siendo también la misma que se ha mencionado en los tres últimos períodos

**4. Dentro del Ente, ¿existe una oficina o área, que, dentro de sus funciones formales, tenga la de dar seguimiento a la implementación del PDHCDMX?**

Categoría	Porcentaje 4/16	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17	Porcentaje 1/18
Sí	55.17	60.87	62.12	61.19
No	37.93	37.68	37.88	38.81
No contesta	6.90	1.45	0.00	0.00

**4 ¿Es la misma área del período pasado? (Creada)**

Categoría	Porcentaje 1/17 Vs. 2/17	Porcentaje 2/17 Vs. 1/18
Sí	75.61	82.93
No	12.20	7.32
No comparable	12.20	9.76

Es importante mencionar que si bien la pregunta es sobre si las Instancias Ejecutoras cuentan con una oficina o área que tenga funciones ‘*formales*’ para dar seguimiento al PDHCDMX, y la mayoría dice que sí, en la norma no lo es; pues en cada período se hizo una revisión de los portales de transparencia, (fracción III del artículo 121 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México), dando resultados contradictorios a lo declarado por las Instancias, ya que en cada ocasión el porcentaje más alto corresponde a la categoría ‘No formales’, refiriéndose a que no se menciona el dar seguimiento al Programa, es importante señalar que en los portales revisados se ha encontrado que las áreas mencionadas tienen atributos para atender elementos de derechos humanos, categoría que va en aumento.

**¿El área tiene funciones formales para dar seguimiento al PDH? (Creada)**

Categoría	Porcentaje 4/16	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17	Porcentaje 1/18
No formales	43.75	45.24	48.78	56.10
Sí las tiene	6.25	9.52	12.20	12.20
Para Derechos Humanos	6.25	7.14	9.76	14.63
En proceso	12.50	9.52	7.32	0.00
No existe información	15.63	21.43	19.51	9.76
No contesta	15.63	7.14	2.44	7.32

Otra información a considerar es que en tres de los cuatro períodos, el porcentaje mayor explica que las áreas que se dice tienen funciones formales para atender la implementación del PDHCDMX, corresponden a las mismas que integran la información del cuestionario SIIMPLE, y el siguiente rango de porcentajes corresponden a la categoría ‘No, depende de la que integra’.

<b>¿El área es la misma que integra la información del cuestionario? (Creada)</b>				
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí	34.38	47.62	51.22	52.63
No, depende de la que integra	43.75	35.71	31.71	34.21
No, independiente	6.25	9.52	12.20	7.89
No contesta	15.63	7.14	4.88	5.26

Casi en su totalidad las Instancias ejecutoras dicen haber dado a conocer las funciones de esta oficina o área hacia su interior.

#### **4.1.4 ¿Se han dado a conocer las funciones de esta oficina o área, hacia el interior del Ente?**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí	96.88	95.24	100.00	92.68
No	3.13	4.76	0.00	7.32

Respecto a si estas áreas se orientan a la institucionalización del enfoque en derechos humanos, los porcentaje de las afirmaciones son los más altos en los cuatro períodos.

#### **4.1.5 Esta oficina o área, ¿se orienta también a la institucionalización del enfoque de derechos humanos?**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí	93.75	83.33	90.24	87.80
No	6.25	14.29	9.76	9.76
No contesta	0.00	2.38	0.00	2.44

En cuanto a las actividades que se realizan para contestar el cuestionario, las respuestas de los tres últimos períodos<sup>2</sup> tiene como principal resultado el ‘solicitar información a las áreas’, además que la gran mayoría de las Instancias dan la misma respuesta en dichos semestres.

<sup>2</sup> Se omite la información del 4º trimestre de 2016 por cambios en el formato o bien porque el procesamiento tuvo diferencias que no permiten la comparación, esto se aplica para todos los cuadros subsecuentes en donde se mencione dicho período.



**5.1 ¿Qué actividades se realizan para contestar el presente cuestionario? (Recodificada Acumulada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Análisis del PDH y actividades institucionales	7.84	6.06	10.20
Distribución de cargas de trabajo por áreas	13.73	14.14	10.20
Llenado de plataforma por área	0.00	1.01	1.02
Que las áreas implementen	6.86	7.07	5.10
Reuniones de trabajo, revisión del PDH con las áreas	14.71	17.17	19.39
Se integra, recopila, reúne información de las áreas	11.76	11.11	15.31
Se sistematiza, procesa información de las áreas	5.88	7.07	6.12
Se solicita información a las áreas	30.39	31.31	27.55
No relacionada	4.90	4.04	4.08
No contesta	3.92	1.01	1.02

**5.1 Compara respuestas (Creada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 1/17 Vs. 2/17</b>	<b>Porcentaje 2/17 Vs. 1/18</b>
Misma respuesta	90.32	92.86
Diferente respuesta	9.68	7.14

En cuanto a cómo se hace la integración de las respuestas, la categoría ‘Concentra, recaba información’, se mantiene como la actividad más reportada por las Instancias, y al igual que en los cuadros anteriores son mayormente las mismas respuestas para los tres períodos.

**5.2 R ¿Cómo se hace la integración de las respuestas al mismo? (Recodificada Acumulada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Actividades realizadas	7.55	6.86	12.62
Análisis de información	13.21	15.69	17.48
Concentra, recaba información	23.58	24.51	27.18
Concentración de probatorios	1.89	0.00	0.00
Llenado por área	0.94	0.98	0.00
Reportar, responder el cuestionario	18.87	18.63	17.48
Reuniones de trabajo	4.72	2.94	2.91
Sistematiza, integra información	11.32	13.73	12.62
Solicita información	12.26	12.75	7.77
Valida con los titulares de las áreas	0.94	0.98	0.00
No relacionada	0.94	0.98	0.00
No contesta	3.77	1.96	1.94

### 5.2 Compara respuestas (Creada)

Categoría	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17
	Vs. 2/17	Vs. 1/18
Misma respuesta	91.94	87.27
Diferente respuesta	8.06	12.73

En esta misma sección se realizar una serie de preguntas relacionadas con las personas que sirven como Enlaces entre las Instancias ejecutoras y el PDHCDMX, según lo observado, ha habido un incremento en el número total de enlaces reportados, además que los porcentajes indican que en la mayoría de los casos son las mismas de un período a otro.

### 6. Número de enlaces por período (Creada)

Período reportado	Número de enlaces
4° trimestre de 2016	96
1° semestre de 2017	97
2° semestre de 2017	99
1° semestre de 2018	106

### 7. ¿Son las mismas personas del período pasado? (Creada)

Categoría	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17
	Vs. 2/17	Vs. 1/18
Cambian todas	7.69	13.43
Cambian algunas	1.54	5.97
Cambian y aumentan	4.62	0.00
Disminuyen	0.00	2.99
La(s) misma(s)	70.77	59.70
La(s) misma(s) y aumenta	3.08	0.00
Sin información comparable	12.31	16.42
No contesta	0.00	1.49

Además que la mayoría de las Instancias Ejecutoras dicen que las y los Enlaces tienen asignadas funciones adicionales; las funciones adicionales suelen ser las mismas para la mayoría de los casos en los tres últimos períodos.

### 8. R Las personas designadas como Enlaces ¿desarrollan otras funciones adicionales? (Creada)

Categoría	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	4/16	1/17	2/17	1/18
Sí todos los enlaces	84.48	95.65	96.92	89.55
Algunos enlaces	8.62	0.00	3.08	8.96
No contesta	6.90	4.35	0.00	1.49

**8.1 ¿Es la misma respuesta del período pasado? (Creada, Acumulada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 1/17 Vs. 2/17</b>	<b>Porcentaje 2/17 Vs. 1/18</b>
Textual	90.70	77.19
No, sí tema	4.65	10.53
No	3.49	8.77
No contesta	1.16	3.51

En cuanto a la capacitación, según la información que han proporcionado las Instancias Ejecutoras, se observa que la tendencia es capacitar a las personas designadas como Enlaces, pero alrededor de una cuarta parte de los Entes no lo hacen, como se observa en la siguiente tabla:

**9. R Como Enlaces ¿han recibido capacitación en derechos humanos, de 2009 a la fecha? (recodificada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Todo Enlace fue capacitado	48.28	65.22	63.08	50.75
Se capacitó a algunos enlaces	20.69	7.25	12.31	20.90
Ningún enlace fue capacitado	22.41	23.19	24.62	26.87
No contesta	8.62	4.35	0.00	1.49

Más de la mitad de la Instancias Ejecutoras reportan que las personas que fungen como Enlaces, pueden responder directamente los oficios relacionados con el PDHCDMX, si bien ha habido amplias fluctuaciones en cuanto a los porcentajes, la constante es que la categoría ‘Sí, todos los Enlaces pueden’, ha sido el mayor en los cuatro períodos.

**10. Como Enlace con el PDHCDMX, ¿puede responder directamente los oficios relacionados con el Programa? (Creada)**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí, todos los Enlaces pueden	51.72	53.62	61.54	56.72
Algunos Enlaces pueden	27.59	18.84	18.46	22.39
No pueden	10.34	20.29	20.00	17.91
No contesta	10.34	7.25	0.00	2.99

Respecto a que si las personas Enlaces tienen atribuciones para hacer requerimientos a las áreas, la constante es que el ítem ‘Si todos los enlaces pueden’ es el que cuenta con el mayor porcentaje, aunque presente variaciones amplias.

**11. Como Enlace con el PDHCDMX, ¿tiene atribuciones para hacer requerimientos a las áreas del Ente? (Creada)**

Categoría	Porcentaje 4/16	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17	Porcentaje 1/18
Sí, todos los Enlaces pueden	56.90	53.62	64.62	65.67
Algunos Enlaces pueden	20.69	14.49	15.38	17.91
No, ningún enlace	10.34	21.74	16.92	13.43
No contesta	12.07	10.14	3.08	2.99

En el caso de la pregunta sobre de si se han dado a conocer las funciones de las personas Enlaces con el PDHCDMX, dentro de la instancia ejecutora, hay una marcada tendencia ascendente, pues pasó de 56.90% a 74.63% lo que son 17 puntos porcentuales de crecimiento, lo cual puede ser muestra de un mayor compromiso.

**12. ¿Dentro del Ente se han dado a conocer las funciones de las y/o los Enlaces?**

Categoría	Porcentaje 4/16	Porcentaje 1/17	Porcentaje 2/17	Porcentaje 1/18
Sí	56.90	66.67	75.38	74.63
No	13.79	28.99	23.08	22.39
No contesta	29.31	4.35	1.54	2.99

## Secciones “IV Implementación del PDHCDMX” y “V Observaciones”

**La sección IV** del cuestionario trata sobre cómo las instancias ejecutoras prevén recursos financieros, humanos y materiales para la implementación del Programa y la forma en que lo vinculan con sus actividades institucionales.

Se consideran cuatro estrategias transversales para el cumplimiento del PDHCDMX, 1) **suficiencia presupuestal**; en todos los períodos las Instancias Ejecutoras que aseguran cumplir con las acciones del Programa en su asignación presupuestal superan la mitad de casos; 2) **máximo uso de recursos**, los Entes que afirman que la priorización de sus actividades está orientada al cumplimiento de las acciones del PDHCDMX, reportan cifras superiores al 50%; 3) **realización progresiva y no retroceso**, presenta los porcentajes más bajos de la tabla es decir las Instancias que dicen incrementar periódicamente la asignación de recursos presupuestales para atender las acciones del Programa, es de alrededor de un 30%; 4) **No discriminación e igualdad**, presenta los números más altos pues las Instancias

declaran que sí realizan asignación de recursos presupuestales bajo criterios de equidad, además de presentar una tendencia a la alza.

**18. - 21. Porcentaje de Instancias ejecutoras que dicen ‘Sí’ seguir principios generales para ejercer un presupuesto público con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género en la implementación del PDHCDMX**

<b>Principios</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Suficiencia presupuestal	53.45	50.72	63.08	58.21
Máximo uso de recursos	53.45	53.62	63.08	61.19
Realización progresiva y no retroceso	32.76	23.19	32.31	29.85
No discriminación e igualdad	56.90	60.87	73.85	74.63

La batería de preguntas que están relacionadas con los cinco elementos básicos de las acciones obligadas del Estado, presenta porcentajes altos de quienes dicen “Sí” aplicar los criterios para articular las actividades institucionales con el PDHCDMX, tiene fluctuaciones discretas y en general suelen tender a la alza.

**22. Criterios que utilizan las Instancias Ejecutoras para articular las actividades institucionales con los objetivos, estrategias y/o metas del PDHCDMX (porcentajes)**

<b>Criterios</b>	<b>Usan el criterio 4/16</b>	<b>Usan el criterio 1/17</b>	<b>Usan el criterio 2/17</b>	<b>Usan el criterio 1/18</b>
Disponibilidad	67.24	69.57	80.00	77.61
Accesibilidad	74.14	81.16	86.15	86.57
Calidad	68.97	73.91	76.92	82.09
Adaptabilidad	58.62	69.57	75.38	74.63
Aceptabilidad	56.90	66.67	73.85	74.63

Menos de la quinta parte de las Instancias Ejecutoras han identificado elementos del Programa que no tienen asignados pero que consideran que deberían estarlo.

**23. ¿Ha identificado elementos del PDHCDMX (objetivos, estrategias y/o metas), que no estén asignados al Ente pero que considera deberían estarlo por ser parte de sus actividades institucionales?**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí	12.07	10.14	15.38	17.91
No	75.86	81.16	84.62	82.09
No contesta	12.07	8.70	0.00	0.00

La siguiente pregunta busca conocer la forma en que las Instancias Ejecutoras operacionalizan la vinculación entre sus actividades institucionales y el Programa. La

mayoría declara en los cuatro períodos que “Sí” ha hecho trabajos para planear la implementación como se observa en la siguiente tabla:

**24. Dentro del Ente, ¿Se han realizado trabajos para planear la implementación del PDHCDMX?**

<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Sí	72.41	60.87	73.85	76.12
No	15.52	30.43	26.15	23.88
No contesta	12.07	8.70	0.00	0.00

Las respuestas dadas a preguntas específicas, sobre cuáles y como son las actividades realizadas se observa que las ‘reuniones de trabajo’ cuentan con los mayores porcentajes en los cuatro períodos; en tanto que ‘establecer metas institucionales’ tiene fluctuaciones hacia la baja, lo mismo que la existencia de un ‘cronograma de actividades’ y las que dijeron haber ‘modificado la estructura del Ente’.

**24. Porcentaje de Instancias ejecutoras que dicen ‘Sí’ haber realizado trabajos para planear la implementación del PDHCDMX**

<b>Tipo de actividades</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Reuniones de trabajo	80.95	76.19	77.08	76.47
Metas institucionales relacionadas	61.90	57.14	54.17	56.86
Cronograma de actividades	47.62	38.10	33.33	31.37
Modificado la estructura del Ente	16.67	14.29	16.67	13.73

Por último, **la Sección V** es un espacio para que las instancias ejecutoras hagan observaciones adicionales respecto a la institucionalización del enfoque de derechos humanos o respecto a la implementación del PDHCDMX, en los primeros períodos hubo un cambio diametral en cuanto a la cantidad de entidades que hicieron uso de ese espacio, en los últimos dos fue menos significativa la variación.

**Observaciones adicionales respecto a la institucionalización del enfoque de derechos humanos o respecto a la implementación del PDHCDMX**

<b>Tipo de actividades</b>	<b>Porcentaje 4/16</b>	<b>Porcentaje 1/17</b>	<b>Porcentaje 2/17</b>	<b>Porcentaje 1/18</b>
Hace observaciones	63.79	39.13	50.00	43.28
No hace observaciones	36.21	60.87	50.00	56.72

## Conclusiones

Las instancias ejecutoras buscan cumplir con la parte de aportar información y lo hacen buscando “aprobar”, es decir consideran las preguntas un examen, no una serie de reactivos que sirven de detonantes para realizar un ejercicio de revisión y actualización de la información generada por sus propios procesos, para detectar vectores sustanciales respecto a la existencia, o no, de los elementos del enfoque de derechos humanos, los principios básicos, y los componentes mínimos para cumplir con las obligaciones generales del Estado en materia de derechos humanos.

Los resultados muestran en general que no hay una vinculación real entre lo dicho en las secciones I a IV y lo reportado en el cuadro IV.1 sobre la implementación del programa, en especial lo relacionado con el presupuesto y el quehacer institucional de las instancias ejecutoras.